

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/11/2020 10:07:56 AM
Subject: Re: Monitoring project ZonMw
Received: Mon 5/11/2020 10:08:46 AM

Ik heb (10)(2e) gesproken en in tegenstelling tot de situatie bij de EU en ERC kun je hier niet meer wijzigen na indienen. Ik had veel overleg vanochtend en durfde niet te wachten tot het laatste moment. Ik zal uiteraard in de uitwerking rekening houden met jullie opmerkingen, men moet eerst maar eens 'ja' zeggen en voor de beoordeling zijn er denk ik geen essentiële zaken. Overigens had ik (10)(2e) bij werkgroep 1 gezet omdat hij zelf aangaf daar de meeste aansluiting te willen omdat jullie aan de andere aspecten al veel meer werk doen en werkgroep 1 het meest complementair was. Het is verder juist goed als mensen zich met meerdere werkgroepen bemoeien! Zoals gezegd, eerst maar eens goedkeuren dan kunnen we concreter worden samen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) | Professor of Theoretical Epidemiology | Department of Population Health Sciences | Faculty of Veterinary Medicine | University of Utrecht | Yalelaan 7, 3584 CL Utrecht, The Netherlands | (10)(2e)@uu.nl | +31 3 (10)(2e) secretary: ... 1071)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: maandag 11 mei 2020 om 12:00
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Monitoring project ZonMw

Dank en nogmaals excuus

From: (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>
Sent: maandag 11 mei 2020 11:51
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Re: Monitoring project ZonMw

Hoi (10)(2e)

Ik had het net ingediend een half uur geleden, na wat wijzigingen van anderen. Jullie hebben goede opmerkingen die ik graag zou verwerken (sommige zaken had ik al verduidelijkt in de nieuwe versie). Ik neem even contact op met (10)(2e) of ik nog een nieuwe versie kan indienen.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) | Professor of Theoretical Epidemiology | Department of Population Health Sciences | Faculty of Veterinary Medicine | University of Utrecht | Yalelaan 7, 3584 CL Utrecht, The Netherlands | (10)(2e)@uu.nl | +31 3 (10)(2e) secretary: ... 1071)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: maandag 11 mei 2020 om 11:16
Aan: "(10)(2e)" <(10)(2e)@tue.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e)@erasmusmc.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>, (10)(2e) <(10)(2e)@TUE.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@cwi.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@lumc.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@lumc.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@cwi.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@maastrichtuniversity.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@nivel.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Monitoring project ZonMw

PS Met excuses, ik had de ZonMW deadline van 14 mei in mijn hoofd, en lees nu pas dat dit voor dit voorstel 3 dagen eerder blijkt te zijn...

From: (10)(2e)
Sent: maandag 11 mei 2020 11:06
To: (10)(2e) <(10)(2e)@tue.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@TUE.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cwi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lumc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cwi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@socmed.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@maastrichtuniversity.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nivel.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>
Subject: RE: Monitoring project ZonMW

Beste (10)(2e)

Dank voor dit concept en hierbij onze suggesties vanuit RIVM.

Eerst inhoudelijke opmerkingen bij het voorstel:

- Mobility: niet duidelijk of Meuzo mobility patterns levert op basis van actuele of historische gegevens. Goed om aan te geven of dit nu volgens de wet mag: er wordt nu overlegd over een noodwet om het mogelijk te maken om telefoongegevens te mogen gebruiken.
- Syndrome surveillance: Deze sectie heet syndrome surveillance maar is veel breder (ook sequencing, social media, etc.) dus zou ik hernoemen. Google FluTrend is iets anders dan de Grote Griepmeting, het laatste is syndrome surveillance/citizen science. Dit is al opnieuw opgestart vanuit het RIVM onder de naam infectieradar. Data hieruit kunnen dienen als input voor dit project, maar afstemming is hierbij noodzakelijk om te voorkomen dat dubbel werk gedaan wordt. Wat betreft behavioural is er al een grootschalig project gestart, eerste resultaten een paar dagen geleden gepubliceerd, zie <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/onderzoek/gedrag>
- Targeted response: Noodzakelijk om meer GGD'en te betrekken tijdens uitwerking, ook als nog niet geïdentificeerd in voorstel. Ook zou ik hier GGD GHOR NL expliciet bij zetten als partij aangezien zij BCO opschaling coördineren. (10)(2e) vanuit GGD Amsterdam kan je mogelijk opnemen als ze akkoord is, als co-voorzitter met (10)(2e) voor landelijke BCO werkgroep. Vanuit RIVM zijn we uiteraard al nauw betrokken bij monitoring en evaluatie van de BCO data verzameld door de GGD'en.
- Testing strategy: er staat dat dit gelimiteerd is tot beperkte doelgroepen, maar dat verandert nu snel.
- Core groups: wat ons betreft was dit een van de belangrijkste onderwerpen die vanuit het RIVM niet volledig werden afgedekt. In het voorstel is het nu geen aparte werkgroep, noodzaak om duidelijk te maken in welke WG dit opgepakt zou kunnen worden en liefst ook hoe. Is nu niet duidelijk. Kan onderdeel zijn van alle WGs. Onderdeel van core group 2 zijn mensen met een contactberoep. Deze hebben vanaf nu toegang tot laagdrempelig testen.
- Criterion for alarm: dit is waar we binnen het RIVM al hard aan werken. Prima om binnen het project te proberen dit te verfijnen, maar hier is dus goede afstemming nodig om dubbel werk te voorkomen.

Daarnaast missen wij een uitwerking van de volgende punten genoemd door ZonMW:

- Modelleren hoeveel screenen en testen zijn nodig in welke groepen, inclusief moeilijk bereikbare groepen. *Ik neem aan dat core groups hier naar probeert te verwijzen maar dit vind ik niet duidelijk in de aanvraag.*
- Hoeveel test en menskracht is daarvoor nodig en hoe organiseer je dat efficiënt? *Hiervoor is samenwerking met GGD GHOR NL en GGD'en essentieel.*
- Stem af en werk samen met modelleers van RIVM en met GGD'en; maak duidelijk wat de toegevoegde waarde van het huidige voorstel is ten opzichte van de modelleringswerkzaamheden bij het RIVM; en hoe wordt voorkomen dat er dubbel werk wordt gedaan. *Een concreet voorstel voor een structuur voor afstemming met het RIVM en GGD-en is zeker nodig gezien de mate van overlap tussen wat hier wordt voorgesteld en wat al loopt bij het RIVM en de GGD-en. Het is nodig om vanuit elke working group snel te schakelen met het RIVM en GGD-en. Dan kan verschillende vormen aannemen; een Advisory Board kan maar een klein gedeelte van dat werk afvangen. Graag overleggen we voor indiening hoe dit te organiseren.*

- Beschrijf hoe u de aanpak en resultaten in publiekstaal gaat communiceren met beleidsmakers en algemeen publiek

En als laatste:

- Rollen (10)(2e) en (10)(2e): Graag (10)(2e) verplaatsen van Working group 1 (Mobility) naar Working group 2 (Syndrome surveillance). (10)(2e) bij Advisory board is prima.
- Affiliaties: bij (10)(2e) is dat puur RIVM op pagina 5,6 (geen LUMC) ; bij Mirjam zou dat op pagina 6 alleen UMCU zijn lijkt ons, aangezien aanvraag vanuit UMCU-aanstelling plaatsvindt.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) en (10)(2e)

